

David Rowland

Have U. S. Museums lived up to the Promise of the Washington Conference?

The Case for the Mandatory Referral of Nazi-Era Art Claims to a Neutral Art Commission

I. Introduction

The Washington Conference ended in a last minute compromise whereby each country agreed to implement the Washington Conference principles within their own domestic framework. This has lead to uncertain results based on where the artwork is located. Some have called this "Restitution Roulette". An example of this is a recent case where a Swedish museum acknowledged that an artwork in its collection was looted by the Nazis, but initially refused to return it claiming that there was no "legal basis" to return it. This illustrates the problem where there is no claims resolution system set up for dealing with Nazi-era art claims, and claims are simply dealt with on an ad hoc basis.

Other countries have set up neutral tribunals to decide Holocaust era art claims or have passed laws directly addressing the issue. Still other countries, such as the United States, have set up a self-policing system based on guidelines to decide if Holocaust era claims are justified or should be rejected.

Ten years after the Washington Conference, the time is right to take a look at how museums in the United States have dealt with the issue of Holocaust looted art in their collections and if the system left in place by the Washington Conference is working.

II. Restitution of Nazi-Era Looted Artworks in U. S. Museums

The Washington Conference set forth a set of principles under which museums should review artworks in their collections to determine if they have a Nazi-era provenance and, if so, if they were indeed lost due to Nazi persecution. In such cases, the Washington Conference calls for the museum to search out the heirs and resolve the claim in a "fair and just" manner.

In the United States museums who belong to the American Association of Museums (AAM) and the Association of American Museum Directors (AAMD) are supposed to adhere to guidelines issued by those organizations for the treatment of Nazi-era art in their collections.

Specifically, the AAM guidelines provide:

If a museum determines that an object in its collection was unlawfully appropriated during the Nazi-era without subsequent restitution, the museum should seek to resolve the matter with the claimant in an equitable, appropriate, and mutually agreeable manner.¹

Similarly, the AAMD guidelines state:

If a member museum receives a claim against a work of art in its collection related to an illegal confiscation during the Nazi/World War II-era, it should seek to review such a claim promptly and thoroughly. The museum should request evidence of ownership from the claimant in order to assist in determining the provenance of the work of art. [...] If after working with the claimant to determine the provenance, a member museum should determine that a work of art in its collection was illegally confiscated during the Nazi/World War II-era and not restituted, the museum should offer to resolve the matter in an equitable, appropriate, and mutually agreeable manner.²

As to the issue of civil litigation and the application of civil law defenses, the AAM guidelines state:

When appropriate and reasonably practical, museums should seek methods other than litigation (such as mediation) to resolve claims that an object was unlawfully appropriated during the Nazi-era without subsequent restitution.³

And further:

AAM acknowledges that in order to achieve an equitable and appropriate resolution of claims, museums may elect to waive certain available defenses.⁴

However, despite the good intentions of the Washington Conference and the AAM and AAMD guidelines, it is more the exception rather than the rule that U. S. museums seek out heirs and reach fair and just solutions with them. Although U. S. museums have made good efforts to post the provenance of Nazi-era artworks on their websites, when heirs do come forward to inquire as to provenance issues or to ultimately file claims, they are too often treated as adversaries, and are drawn into an adversarial proceeding which may lead to litigation, rather than as an injured party with a legitimate claim which must be resolved in a morally acceptable manner.

According to the American Association of Museum Directors, over the past ten years since the 1998 Washington Conference, U. S. museums have identified 22 Nazi looted artworks in their collections which have either been returned or settlements reached.⁵ However that number does not begin to scratch the surface of Nazi-era looted art in U. S. museums nor does it take into account the number of claims which have been made which are still unresolved.

Part of the problem is that museums and claimants have differing views as to what constitutes Nazi looted art and when such art should be restituted. In general, U. S. museums will return art which has been clearly stolen or looted, but often have a restricted view of these terms. Although the AAM guidelines also mentioned coerced sales in their definition of Nazi looted art, U. S. museums tend to take a restrictive view of this category of Nazi confiscation.

In a recent alarming trend, museums have now begun resorting to "suits to quiet title" to fend off claims of Nazi-era losses brought by claimants who see the Washington Conference as a way to resolve longstanding claims regarding Nazi-era art losses.⁶ Central to these lawsuits is the assertion of the technical defenses of statutes of limitations and laches, which are asserted in order to prevent the merits of the claims from being considered or adjudicated.

In a recent case where the heirs of a Nazi victim raised claims that an artwork was stolen in Nazi Germany and was later sold to a U. S. museum which did not check its provenance upon acquisition, the museum simply asserted the laches defense as its response to the claim. The laches defense essentially has two elements, that the claimant was not diligent enough in

trying to locate and recover the stolen work of art and that the current possessor suffered prejudice due to the claimants lack of diligence. Unfortunately, when dealing with Nazi looted art claims cases, claimants are often not able to show that they were diligent in their attempts to locate and recover Nazi looted artworks, because the events of the Nazi-era were so overwhelming that the victims often lost track of their property while they were occupied by more important issues of survival. As we all know, the cruel facts are that lives were lost and property was taken on an unprecedented scale in the Nazi-era and the survivors or their heirs often lost track of their belongings and were scattered to the winds. Given this situation, the use of both the laches and statutes of limitations defenses by museums in order to deny and fend off claims of Nazi art losses, borders on being unconscionable and was certainly never contemplated in the principles of the Washington Conference which calls for such losses to be dealt with by museums based upon equitable principles of fairness and justice.

However, the unfortunate fact is that today in the U.S. there is a new trend among U.S. museums, similar to the way the Swedish case was initially handled, that U.S. museums are too often asserting civil law defenses to bar the return of Nazi looted art. Such a position is far from the spirit and purpose of the Washington Conference that artworks lost due to Nazi persecution should be restored to their rightful owners and that claimants and museums should seek to find "fair and just" resolutions of such claims. Instead, when U.S. museums seek a tactical advantage by bringing suits to "quiet title" in the courts, the principle of reviewing Nazi era claims on their merits in order to find "fair and just" solutions is violated.⁷

A. Are U.S. Courts Properly Equipped to Handle Nazi-Era Art Claims Under the Principles of the Washington Conference?

At present, claimants and museums may seek relief in U.S. courts if they fail to reach an agreement regarding Nazi-era art claims. However, are U.S. civil law courts properly equipped to resolve such claims in a "fair and just" manner as per the mandate of the Washington Conference?

Unfortunately, the answer is no. Although it is possible to bring actions in U.S. courts based on the legal maxim that a "thief cannot pass good title" and that the claimant from whom the artwork was stolen has better title than the current museum possessor, in fact many suits involving Nazi-era art claims are often untenable due to the passage of time and the assertion of the statute of limitations and laches defense. This is clearly antithetical to the premise of the Washington Conference that such claims should be resolved on their merits and should take into account the exceptional circumstance of Nazi oppression which lead to the loss.

Clearly if one is hit by a car and fails to bring a lawsuit in a timely manner within the relevant statute of limitations, this is far different than the exceptional circumstances where families were uprooted and lost their occupations, their property, and all too often their lives, under a dictatorship which took away all that they had in a systematic manner. Clearly Nazi Germany is not comparable to what we would consider as normal economic, legal and political society. It follows that in dealing with the losses which occurred under such an oppressive system, the rules for redressing the wrongs which occurred cannot be the same rules which govern what we would consider a normal modern society. In other words, if we are to deal seriously with this issue, we need special laws and forums to redress the exceptional circumstances of Nazi oppression, even if this means creating a new set of rules and new administrative courts or tribunals to deal with this specific issue.

Since Nazi-era art losses took place under special circumstances, the restitution laws and rules for dealing with those circumstances need to be formulated in such a way that they take into account what actually occurred and not how much time went by and whether or not the claimants are to blame for not coming forward with claims prior to the Washington Conference. The process itself should be removed from blame and should be focused on the actual facts of what occurred and what would be a fair and equitable result, given the universal acknowledgment that the losses caused by Nazi persecution must be reversed.

The sometimes espoused idea that the passage of time and the fog of subsequent events excuses the necessity of resolving Nazi-era claims is contrary to the spirit of the Washington

Conference which calls for these claims to be taken up and resolved in a fair and equitable manner. The Swedish defense that there is no basis in law to recover Nazi looted art must be seen as antithetical to the ethical principles which must guide museums in returning stolen objects and to the fair and just resolution of such claims. These principles also hold true for museums whose collections have been looted and where museums seek the return of stolen artworks. In such cases, the passage of time and the assertion of protective laws against repatriation of such objects is also antithetical to the societal values which we hold today, that looted objects must be returned to their rightful owners be they Nazi victims or museums.

In the United States where no neutral art commission or tribunal has been set up to hear art claims cases, the only choice parties have is to file suit in courts where statutes of limitations and laches defenses may be asserted. This means that in such cases it is likely that the merits of Nazi-era art claims will not be reached and that the matter will instead be decided on the technical basis of whether or not these defenses bar recovery. Thus, the tactic of museums filing suits to “quiet title” tries to take advantage of the passage of time and the fact that many survivor families were scattered to the winds, just like their lost collections, in order to avoid resolving Nazi-era looted art claims on their merits.

In the U. S. common law system, the statute of limitations varies from state to state. New York has the demand and refusal rule whereby the statute of limitations does not begin to run until the return has been demanded and refused.⁸ Balancing this in New York is the laches defense which requires the claimant to be diligent in searching for the lost artwork and in making the demand for its return.⁹

In other states, the statute of limitations does not accrue and thus does not begin to run until the lost artwork has been discovered or should have been discovered with due diligence¹⁰ and in still other states the statute of limitations begins to run from the discovery of the wrongdoer or of the possessor’s identity.¹¹

Only California has a statute of limitations which takes into account the special case of Nazi-era looted art. It permits lawsuits against public museums until December 31, 2010, with-

out the possibility of the museum asserting the statute of limitations defense.¹²

In addition to the statute of limitations and laches defenses, U.S. courts often do not take into account duress sales and the moral aspects of Nazi-era claims, although recently a Federal Court in Rhode Island ruled that a forced sale in a Nazi-era case was the equivalent of stealing and looting.¹³

B. Can a System Which Relies on One of Two Parties Being the Final Arbiter of the Claim be Considered to be Fair and Just?

Claims resolution systems which rely on the museum being both a party to a claim and the ultimate decision maker unfortunately do not work well. Under such systems where the museum is both a party and judge and jury, there is no real incentive on the part of the museum to reach a “fair and just” solution. As the Swedish case shows, other than take the case to the media where the museum must face public scrutiny, there is little a claiming party can do when the museum refuses to return an artwork which all parties have acknowledged was looted by the Nazis, but where there may be legal impediments to recovery. This means that the just resolution of disputed cases are all the more difficult, even more so in the U.S. where the only resort is to the courts, which have little or no leeway to set aside statute of limitations and laches defenses which are not tailored to Nazi-era losses which occurred some 60 years ago.

III. Towards a More Rational System of Mandatory Referral to a Neutral Art Commission or to Binding Arbitration

- A. The United States, like other countries such as Sweden, Switzerland, Poland, and Hungary with no art commission or legislation tailored to Nazi-era claims, needs to reform its response to the Washington Conference. The system of museum self-policing and the sole resort of adjudication in the courts, does not work well due to museum self-interest

and the unsuitability of Nazi-era claims in civil law courts. A more rational system where Nazi-era art claims are sent to an art commission, such as the Spoliation Advisory Panel set up in the United Kingdom, is needed in order to insure that “fair and just” solutions are reached.

- B. Where museums and their directors are members of the AAM and AAMD and agree to subscribe to their principles, a system of mandatory referral to an independent, neutral art commission or arbitration should be set up. This system, similar to an arbitration agreement in a brokerage agreement, would contractually obligate U.S. museums to submit unresolved Nazi-era art claims to an art commission or binding arbitration. Alternatively, such a system could also be set up pursuant to federal legislation requiring museums open to the public to adhere to a federally mandated adjudication system.
- C. Under such a system, all claims would be subject to a binding decision on the merits, without the possibility of asserting the technical defenses of statutes of limitations or laches. Instead, claims would be decided on their merits taking into account both the applicable civil law, applicable restitution law including Military Law 59, and the London Declaration, just as such cases are currently decided by the Spoliation Advisory Panel in the United Kingdom. Moreover the commission or arbitrator would be empowered to also take into account prior restitution decisions and the moral aspects of the case in order to reach a “fair and just” solution.

IV. Three Step Adjudication Process

Under a new mandatory adjudication system, Nazi era art claims involving U.S. museums would be handled under a three step process.

- A. The first step would be the initial contact and research phase where both parties, the claimant and museum, would initiate contacts with each other, share research results and

make a good faith attempt to resolve the claim. This initial phase could take place over a 6 to 12 month period, with extensions granted where necessary.

- B. After the parties have researched the provenance and discussed the claim, but failed to reach a resolution, the matter would be referred to a neutral referee/mediator who would hear both sides of the claim and would recommend a resolution to the parties.
- C. If the parties do not accept the recommendation of the referee/mediator the claim would be automatically referred to binding arbitration or to a standing art commission upon the referee/mediator's certification that the matter involves a Nazi-era art loss dispute.

V. Establishment of an Independent, Neutral, U.S. Art Commission

Essential to a mandatory adjudication system, an independent, neutral art commission, similar to the U. K. Spoliation Advisory Panel, should be established in the United States to hear Nazi-era art claims pursuant to the principles of the Washington Conference. Claims brought before the art commission should be decided by applying civil law without the statute of limitations, laches, and ownership by adverse possession defenses, by application of pertinent restitution law, including Military Law No. 59, by the application of prior decisions in restitution cases as precedent, by the application of the London Declaration, and should also include equitable and moral considerations in order to reach a "fair and just" resolution of the claim.

VI. Conclusion

Unfortunately, the principles of the Washington Conference are not working in the United States because museums are suing Nazi victims who come forward to assert their claims. This has a chilling effect on both claimants and on the purpose

of the Washington Conference to resolve Nazi-era claims in a “fair and just” manner.

In order for Nazi-era claims to be fairly decided, there should be a mandatory referral process of Nazi-era claims to a neutral art commission or to binding arbitration which takes into account the circumstances of the loss and applies international restitution standards (such as Military Law 59 and the 1943 London Declaration) without the possibility of asserting technical defenses such as statutes of limitations, laches, and prescription. The U.S. approach of a lack of an enforcement mechanism is not working. This issue needs to be addressed at the second meeting of the Washington Conference in Prague.

-
- 1 American Association of Museums, Guidelines Concerning the Unlawful Appropriation of Objects During the Nazi-Era, 4 (c), http://www.aam-us.org/museumresources/ethics/nazi_guidelines.cfm.
 - 2 Report of the AAMD Task Force on the Spoliation of Art during the Nazi/World War II-Era (1933–1945), <http://www.aamd.org/papers/guideln.php>.
 - 3 AAM guidelines, 4 (e) *supra* at 1.
 - 4 *Id.*
 - 5 See Statement by James Cuno to the Subcommittee on Domestic and International Monetary Policy, Trade and Technology of the Committee on Banking and Financial Services United States House of Representatives, July 27, 2006, <http://financialservices.house.gov/media/pdf/072706jc.pdf>.
 - 6 See for example *Toldeo Museum of Art v. Ullin*, U.S. Dist. LEXIS 93627 (N.D. Ohio Dec. 28, 2006); *Detroit Institute of Arts v. Ullin*, No. 2:06-cv-10333-DPH-MKM (E. D. Mich. Jan 24, 2006); *Museum of Modern Art v. Schoeps*, 549 F. Supp. 2d 543, 2008, U.S. Dist. LEXIS 30717 (S. D. N. Y. 2008), *Museum of Fine Arts, Boston v. Seger-Thomschitz, Cmplt.*, 1:08-cv-10097-RWZ. (Mass. Dist. Ct. Jan. 22, 2008).
 - 7 For a discussion of the propriety of museums bringing declaratory judgement actions against Nazi victims see Andrew Adler, *Expanding the scope of Museums’ Ethical Guidelines with Respect to Nazi Looted Art: Incorporating Restitution Claims Based on Private Sales Made as a Direct Result of Persecution*, 14 *Int’l J. Cultural Property* 57 (2007).
 - 8 *Menzel v. List*, 49 Misc. 2d 300, 315 (N. Y. S. 2d 1966).
 - 9 *Solomon R. Guggenheim Foundation v. Lubell*, 550 N. Y. S. 2d 618, 622 (N. Y. App. Div. 1990), *aff’d* 77 N. Y. 2d 311 (NY 1990).
 - 10 See e. g. *O’Keefe v. Snyder*, 416 A.2d 862, 873 (N. J. 1980).
 - 11 See e. g. *Charash v. Oberlin College*, 14 F.3d 291 (6th Cir. 1994).
 - 12 CAL. CIV. PROC. CODE § 354, 3.
 - 13 *Vineberg v. Bisonnette*, 529 F. Supp. 2d 300 (D. R. I. 2007).

David Rowland

Haben die Museen der USA das Versprechen der Washingtoner Konferenz erfüllt?

Plädoyer für eine bindende Verweisung von Ansprüchen bezüglich Kunst aus der NS-Zeit an eine neutrale Kommission

I. Einleitung

Die Washingtoner Konferenz endete mit einem Kompromiss in letzter Minute, nach dem jeder Teilnehmerstaat zustimmte, die Grundsätze der Washingtoner Konferenz innerhalb seines nationalen Rechtssystems umzusetzen. Dies hat je nach dem, wo sich das Kunstwerk befindet, zu unterschiedlichen Ergebnissen geführt. Dieser Zustand wurde auch schon als „Restitutionsroulette“ bezeichnet. Ein Beispiel dafür ist der jüngste Fall, bei dem ein schwedisches Museum nach dem es bestätigte, dass ein Kunstwerk seiner Sammlung von den Nazis geraubt worden war, sich jedoch weigerte, dieses Kunstwerk zurückzugeben, da es hierfür keine „rechtliche Grundlage“ gebe. Dies veranschaulicht das Problem, dass solange kein Mechanismus bezüglich des Umgangs mit NS-Raubkunst existiert, diese Sachverhalte ohne Richtlinien nur von Fall zu Fall entschieden werden.

Einige Teilnehmerstaaten haben neutrale Kommissionen geschaffen, die Ansprüche bezüglich Raubkunst entscheiden oder haben Gesetze erlassen, die diese Problematik regeln. Andere Länder, wie auch die Vereinigten Staaten, haben mittels Richtlinien ein System der Selbstkontrolle aufgebaut, in welchem entschieden werden soll, ob Ansprüche aus der Zeit des Holocaust begründet sind oder abgewiesen werden sollten.

Zehn Jahre nach der Washingtoner Konferenz ist die Zeit gekommen, um einen Blick darauf zu werfen, wie Museen in den Vereinigten Staaten mit dem Thema Holocaust-Raubkunst innerhalb ihrer Sammlungen umgegangen sind und ob das inzwischen durch die Washingtoner Konferenz eingeführte System funktioniert.

II. Restitution von Kunstwerken in US-amerikanischen Museen, die während der NS-Zeit geraubt wurden

Nach den Prinzipien der Washingtoner Konferenz sollen Museen Kunstwerke in ihren Sammlungen überprüfen, um zu ermitteln, ob sie eine Provenienz aus der NS-Zeit haben und, falls dem so ist, ob sie tatsächlich aufgrund von NS-Verfolgung abhandeln gekommen sind. In solchen Fällen sind die Museen gemäss den Prinzipien der Washingtoner Konferenz aufgerufen, die Erben ausfindig zu machen und den Anspruch in einer „fairen und gerechten“ Weise zu klären.

In den Vereinigten Staaten sollen Museen, die zur American Association of Museums (AAM) und zur Association of American Museum Directors (AAMD) gehören, die von diesen Organisationen ausgegebenen Richtlinien bezüglich des Umgangs mit NS-Raubkunst in ihren Sammlungen befolgen.

Die AAM-Richtlinien besagen ausdrücklich:

Falls ein Museum feststellt, dass ein Objekt seiner Sammlung während der NS-Zeit unrechtmäßig entzogen und dieses bisher nicht restituiert wurde, so soll das Museum versuchen, die Angelegenheit mit dem Anspruchsteller in einer vernünftigen, angemessenen und in einer beiderseitig einvernehmlichen Weise zu lösen.¹

Ähnlich legen die AAMD-Richtlinien fest:

Wenn ein zugehöriges Museum eine Forderung bezüglich eines Kunstwerks seiner Sammlung erhält, die im Zusammenhang mit einer illegalen Beschlagnahme während der NS-Zeit/während des Zweiten Weltkrieges steht, soll es versuchen, diesen Anspruch unverzüglich und sorgfältig zu überprüfen. Das Museum soll vom Anspruchsteller einen Eigentumsnachweis verlangen, der helfen soll, die Herkunft des Kunstwerks zu bestimmen. [...] Falls ein zugehöriges Museum nach der Zusammenarbeit mit dem Antragsteller bezüglich der Ermittlung der Provenienz feststellen sollte, dass ein Kunstwerk seiner Sammlung während der NS-Zeit/während des Zweiten Weltkrieges illegal beschlagnahmt und nicht zurückgegeben wurde, soll das Museum anbieten, die Angelegenheit in einer

vernünftigen, angemessenen und in einer beiderseits einvernehmlichen Weise zu lösen.²

Hinsichtlich des Themas der zivilen Gerichtsverfahren und der Erhebung zivilrechtlicher Einsprüche, besagen die AAM-Richtlinien:

Falls angemessen und in vernünftiger Weise praktikabel, sollten Museen nach aussergerichtlichen Möglichkeiten suchen [wie zum Beispiel Mediation], um zu klären ob ein Objekt während der NS-Zeit unrechtmäßig und ohne spätere Restitution angeeignet wurde.³

Und weiter:

AAM bekräftigt, dass Museen auf bestimmte verfügbare Einwendungen/Einreden verzichten können, um eine vernünftige und gerechte Klärung von Ansprüchen zu erreichen.⁴

Trotz der guten Vorsätze der Prinzipien der Washingtoner Konferenz und den AAM- und AAMD-Richtlinien ist es eher die Ausnahme als die Regel, dass US-amerikanische Museen nach Erben suchen, um mit ihnen zu einer fairen und gerechten Lösung zu kommen. Obwohl US-amerikanische Museen großen Aufwand betrieben haben, um die Provenienz von Kunstwerken aus der NS-Zeit auf ihren Internetseiten zu veröffentlichen, werden die Erben, falls sie sich bezüglich bestimmter Provenienzfragen bei ihnen melden oder letztendlich Ansprüche geltend machen wollen, allzu oft wie Gegner behandelt und in ein Streitverfahren hineingezogen, das eher einen Rechtsstreit zur Folge hat, als den berechtigten Anspruch einer geschädigten Partei auf eine moralisch vertretbare Art zu klären.

Während der letzten zehn Jahre seit der Washingtoner Konferenz 1998 haben US-amerikanische Museen laut der American Association of Museum Directors 22 NS-Raubkunstwerke in ihren Sammlungen identifiziert, die entweder zurückgegeben wurden oder bei denen eine Einigung erzielt wurde.⁵ Diese Zahl berührt nicht einmal annähernd die Summe der NS-Raubkunst in US-amerikanischen Museen, noch berücksichtigt sie die Zahl der Ansprüche, die schon gestellt aber noch nicht gelöst wurden.

Ein Teil des Problems liegt darin, dass Museen und Anspruchsteller unterschiedliche Sichtweisen haben, was den Begriff NS-

Raubkunst betrifft und wann solche Kunst zurückgegeben werden sollte. Im Allgemeinen werden US-amerikanische Museen Kunst zurückgeben, die gestohlen oder geraubt wurde, aber oft wenden sie eine restriktive Definition dieser Begriffe an. Obwohl die AAM-Richtlinien auch Zwangsverkäufe in die Definition der NS-Raubkunst einbeziehen, neigen US-amerikanische Museen zu einer engen Sichtweise dieser Kategorie der NS-Beschlagnahmung.

In einem neuen alarmierenden Trend haben Museen nun damit begonnen, Feststellungsklagen zu erheben um damit Ansprüche abzuwehren, die von Anspruchstellern vorgebracht werden, die die Washingtoner Konferenz als einen Weg sehen, die lang ausstehende Klärung von Ansprüchen hinsichtlich NS-verfolgungsbedingt verlorengegangener Kunstwerke zu erreichen.⁶ Schwerpunkt dieser Gerichtsverfahren ist die Berufung auf formale Einreden der Verjährung und Verwirkung, die geltend gemacht werden, damit der Sachverhalt, auf dem der Anspruch beruht, bei der gerichtlichen Überprüfung und Urteilsfindung nicht berücksichtigt werden kann.

In einem der jüngsten Fälle, bei dem die Erben eines NS-Opfers Ansprüche anmeldeten und vortrugen, dass ein Kunstwerk im nationalsozialistischen Deutschland gestohlen und später an ein US-amerikanisches Museum verkauft worden war ohne das dessen Provenienz beim Erwerb überprüft wurde, erhob das Museum die Einrede der Verwirkung gegenüber dem Anspruch. Die Einrede der Verwirkung („laches“) besteht im Wesentlichen aus zwei Elementen, zum einen, dass der Anspruchsteller keine ausreichenden Schritte unternommen hat um das gestohlene Kunstwerk wiederaufzufinden und es zurückzufordern und zum anderen, dass der derzeitige Besitzer wegen der Verzögerung seitens des Anspruchstellers einen Schaden erlitten hat. Im Zusammenhang mit der Geltendmachung von Ansprüchen bezüglich NS-verfolgungsbedingt entzogener Kunstwerke, können die Anspruchsteller oft leider nicht nachweisen, dass sie, in ihrem Bestreben NS-verfolgungsbedingt entzogene Kunstwerke wiederaufzufinden, ausreichend sorgfältig waren. Die Ereignisse der NS-Zeit waren häufig so überwältigend, dass die Opfer ihren Besitz aus den Augen verloren, weil sie mit den wichtigeren Problemen des Überlebens beschäftigt waren. Es sind bekanntlich grausame Fakten, dass während der NS-Zeit in einem noch nie da gewesenen Ausmaß Leben genommen und Eigentum entzogen wurde; die Überlebenden oder deren Erben verloren ihre Besitz-

tümer aus den Augen und diese wurden in alle Winde verstreut. In Anbetracht dieser Tatsachen grenzt es an Skrupellosigkeit, dass die Museen sowohl die Einrede der Verwirkung als auch die Einrede der Verjährung erheben, um Ansprüche hinsichtlich NS-verfolgungsbedingt entzogener Kunstwerke abzuwehren. Dies wurde nicht mit den Prinzipien der Washingtoner Konferenz beabsichtigt, denn diese verlangen, dass die Forderungen, mit denen Museen sich auseinandersetzen haben, mit angemessener Fairness und Gerechtigkeit behandelt werden.

Trotzdem ist es heute bedauerliche Tatsache, dass es in den USA einen neuen Trend unter Museen gibt, ähnlich wie im schwedischen Fall, der zu Beginn erwähnt wurde, nach dem die Museen zu häufig zivilrechtliche Einreden geltend machen, um die Rückgabe von NS-Raubkunst zu verhindern. Ein solcher Standpunkt ist weit entfernt vom Geiste und der Zielsetzung der Washingtoner Konferenz, nämlich dass Kunstwerke, die aufgrund von NS-Verfolgung verloren gegangen sind, an ihre rechtmäßigen Eigentümer zurückgegeben werden sollten, und dass die Anspruchsteller und Museen versuchen sollen, eine „faire und gerechte“ Lösung der Ansprüche zu finden. Im Gegenteil, US-amerikanische Museen suchen einen taktischen Vorteil darin, Feststellungsklagen zu erheben. Damit verhindern und verletzen sie den Grundsatz, dass Ansprüche auf NS-Raubkunst auf ihren Sachverhalt überprüft werden, um „faire und gerechte“ Lösungen zu finden.⁷

A. Sind US-amerikanische Gerichte gut ausgerüstet, um Ansprüche bezüglich NS-verfolgungsbedingt verlorengegangener Kunstwerke gemäß den Richtlinien der Washingtoner Konferenz zu behandeln?

Derzeit können Anspruchsteller und Museen Hilfe bei den US-amerikanischen Gerichten suchen, wenn sie keine Einigung bezüglich NS-verfolgungsbedingt verlorengegangener Kunstwerke herbeiführen können. Sind die Zivilgerichte in den USA jedoch gut dafür ausgerüstet, solche Ansprüche auf „faire und gerechte“ Weise gemäß dem Auftrag der Washingtoner Konferenz zu klären?

Leider lautet die Antwort: nein. Obwohl es möglich ist, auf der Grundlage der rechtlichen Maxime, dass „ein Dieb kein

Eigentum übertragen kann“, vor US-amerikanischen Gerichten zu klagen und der Anspruchsteller, dessen Kunstwerk gestohlen wurde, einen stärkeren Eigentumsanspruch besitzt als ein derzeitiger Museumsbesitzer, ist es vielmehr so, dass Ansprüche, mit denen die NS-verfolgungsbedingt verlorengegangenen Kunstwerke zurückgefordert werden, wegen der Erhebung von Verjährungs- und Verwirkungseinreden nicht durchsetzbar sind. Aufgrund des Bekenntnisses zu den Prinzipien der Washingtoner Konferenz, nach denen solche Ansprüche auf ihren Sachverhalt hin überprüft werden sollen, und dass die außergewöhnlichen Umstände der nationalsozialistischen Verfolgung, die zu dem Verlust geführt haben, berücksichtigt werden sollen, ist dies unmoralisch.

Es ist natürlich ein Unterschied, ob jemand von einem Auto angefahren wurde und er es nicht schafft, ein zeitnahes Gerichtsverfahren innerhalb der entsprechenden Verjährungsvorschriften in die Wege zu leiten. Das ist etwas ganz anderes als die außergewöhnlichen Umstände unter denen Familien entwurzelt wurden und ihre Beschäftigung, ihren Besitz und allzu häufig ihr Leben verloren, unter einer Diktatur, die ihnen systematisch alles wegnahm. Und natürlich sind die Verhältnisse im nationalsozialistischen Deutschland nicht vergleichbar mit denen, die unsere heutige wirtschaftliche, staatliche und politische Gesellschaft prägen. Daraus folgt, dass im Umgang mit den NS-verfolgungsbedingt eingetretenen Verlusten, die sich unter solch einem repressiven System ereigneten, die Maßstäbe um geschehenes Unrecht wiedergutzumachen, nicht die gleichen Maßstäbe sein können, die eine nach unserem Verständnis normale moderne Gesellschaft leiten. Mit anderen Worten, wenn wir uns ernsthaft mit diesem Problem beschäftigen, brauchen wir spezielle Gesetze und Foren, um die außergewöhnlichen Umstände der NS-Unterdrückung wiedergutzumachen, selbst wenn dies bedeutet, dass neue Richtlinien und Verwaltungsgerichtsbarkeiten zu schaffen sind, um mit diesem speziellen Thema umzugehen.

Da Verluste von Kunst aus der NS-Zeit unter besonderen Umständen stattgefunden haben, müssen die Restitutionsgesetze und Richtlinien für den Umgang mit solchen Umständen derart formuliert werden, dass sie das tatsächlich Geschehene berücksichtigen und nicht darauf abstellen, wie viel Zeit vergangen ist, und ob die Anspruchsteller ihre Ansprüche

schon vor der Washingtoner Konferenz angemeldet haben sollten. Ein Verfahren sollte frei von der Schuld, nicht zeitnah die Ansprüche geltend gemacht zu haben, ermöglicht werden. Angesichts der allgemeingültigen Anerkennung, dass die Verluste, die durch die NS-Verfolgung entstanden sind, rückgängig gemacht werden müssen, sollte man sich auf die tatsächlichen Fakten konzentrieren, auf das, was passiert ist und wie ein faires und angemessenes Ergebnis erzielt werden könnte.

Die bisweilen vertretene Meinung, dass der Ablauf der Zeit und der Schleier nachfolgender Ereignisse die Notwendigkeit der Klärung von Ansprüchen bezüglich NS-verfolgungsbedingt verlorengangener Kunstwerke entschuldigt, steht im Gegensatz zum Geist der Washingtoner Konferenz, die die Wiederaufnahme dieser Ansprüche einfordert und verlangt, dass sie auf faire und angemessene Weise gelöst werden. Der Einwand des schwedischen Museums, dass es keine gesetzliche Grundlage gäbe, um NS-Raubkunst zu restituieren, ist unmoralisch im Hinblick auf die moralischen Prinzipien von denen sich die Museen bei der Rückgabe gestohlener Objekte und bei der Suche nach einer fairen und gerechten Klärung solcher Ansprüche leiten lassen sollen. Diese Prinzipien gelten auch für Museen, deren Sammlungen unrechtmäßig entzogen wurden und für Museen, die sich bemühen, ihre gestohlenen Kunstwerke wiederzuerlangen. In solchen Fällen ist der Ablauf der Zeit und die Geltendmachung von Gesetzen zum Schutz gegen die Rückführung solcher Objekte ebenfalls unmoralisch gegenüber den gesellschaftlichen Werten, die wir heute besitzen und die besagen, dass geraubte Objekte an ihre rechtmäßigen Besitzer zurückgegeben werden müssen, unabhängig davon, ob es sich dabei um NS-Opfer handelt oder Museen.

In den Vereinigten Staaten, wo keine neutrale Kunstkommission und kein Spezialgericht für die Anhörung von Ansprüchen im Zusammenhang mit NS-verfolgungsbedingt verlorengangener Kunst eingerichtet wurde, ist die einzige Möglichkeit, die Betroffene haben, gerichtliche Hilfe anzurufen. In diesen Verfahren können allerdings Verjährungs- und Verwirkungseinreden erhoben werden. Unter solchen Umständen ist es wahrscheinlich, dass der wahre Sachverhalt, der den Ansprüchen bezüglich NS-verfolgungsbedingt verlo-

rengegangener Kunstwerke zugrundeliegt, nicht thematisiert wird, und dass die Angelegenheit stattdessen auf der formalen Grundlage entschieden wird, ob diese Einreden eine Restitution verbieten oder nicht. Mit ihrer Taktik, Feststellungsklagen anzustrengen, versuchen die Museen aus dem Zeitfaktor und der Tatsache, dass viele überlebende Familien, genau wie ihre abhanden gekommenen Sammlungen, in alle Winde verstreut wurden, einen Vorteil zu ziehen, um zu verhindern, dass Ansprüche bezüglich NS-verfolgungsbedingt verlorengangener Kunstwerke auf ihren Sachverhalt hin geklärt werden.

Im normalen Rechtssystem der USA variieren die Verjährungsvorschriften von Bundesstaat zu Bundesstaat. In New York gibt es die „demand and refusal“-Regelung, wonach die Verjährungsfrist erst zu laufen beginnt, nachdem die Rückgabe gefordert und abgelehnt wurde.⁸ Ausgeglichen wird dies in New York durch die Möglichkeit der Einrede der Verwirkung, nach der vom Anspruchsteller verlangt wird, bei der Suche und der Forderung der Rückgabe des abhanden gekommenen Kunstwerks sorgfältig gewesen zu sein.⁹

In anderen Staaten beginnt die Verjährungsfrist dann zu laufen, wenn das verlorene Kunstwerk entdeckt wird oder es mit gebührender Sorgfalt hätte entdeckt werden müssen,¹⁰ und in wieder anderen Bundesstaaten beginnt die Verjährung schon mit der Entdeckung der Täter oder Feststellung der Identität des Besitzers zu laufen.¹¹

Nur Kalifornien besitzt eine gesonderte Verjährungsregelung, die speziell auf Fälle von NS-Raubkunst zugeschnitten ist. Nach kalifornischem Recht besteht bis zum 31. Dezember 2010 die Möglichkeit, Ansprüche gegen öffentliche Museen zu erheben, ohne dass das Museum die Einrede der Verjährung erheben kann.¹²

Obwohl kürzlich ein Bundesgericht in Rhode Island entschieden hat, dass ein Zwangsverkauf aus der NS-Zeit einem Diebstahl oder Raub gleichzusetzen ist,¹³ werden neben den Einreden der Verjährung und Verwirkung von den US-amerikanischen Gerichten oft weder Zwangsverkäufe noch moralische Aspekte der Ansprüche bezüglich NS-verfolgungsbedingt verlorengangener Kunstwerke berücksichtigt.

B. Kann ein Verfahren, das sich auf ein oder zwei Beteiligte als endgültige Entscheidungsträger über den Anspruch stützt, als fair und gerecht betrachtet werden?

Verfahren, die darauf beruhen, dass das Museum sowohl ein Anspruchsgegner und gleichzeitig der endgültige Entscheidungsträger ist, funktionieren leider nicht gut. Bei solchen Verfahren, in denen das Museum zugleich Beteiligter und Richter und Geschworener ist, gibt es seitens des Museums nicht genügend Anreiz zu einer „fairen und gerechten“ Lösung zu gelangen. Wie der schwedische Fall zeigt, bleiben einer anspruchstellenden Partei, außer den Fall in die Medien zu bringen, wo sich das Museum dem prüfenden Blick der Öffentlichkeit stellen muss, wenig Möglichkeiten, falls das Museum sich weigern sollte, ein Kunstwerk zurückzugeben, das von allen Beteiligten unbestritten als NS-verfolgungsbedingt entzogenes Eigentum eingestuft wird, wo es jedoch rechtliche Hindernisse bei der Rückerstattung geben kann. Das bedeutet, dass die gerechte Klärung für umstrittene Fälle um so schwieriger ist, besonders in den USA, wo der einzige Ausweg bei den Gerichten liegt, die wenig oder keinen Spielraum haben, Verjährungs- und Verwirkungsvorschriften, die nicht auf Verluste aus der NS-Zeit zugeschnitten sind, die sich vor ca. 60 Jahren ereignet haben, diesen Sachverhalten anzupassen.

III. In Richtung eines rationaleren Verfahrens einer bindenden Verweisung an eine neutrale Kunstkommission oder an verbindliche Entscheidungsinstanzen

- A. Die Vereinigten Staaten und andere Staaten wie zum Beispiel Schweden, die Schweiz, Polen und Ungarn, in denen keine Kunstkommissionen eingerichtet wurden oder die keine auf Ansprüche bezüglich NS-verfolgungsbedingt verlorengangener Kunstwerke zugeschnittene Gesetzgebung besitzen, müssen ihre Antwort auf die Washingtoner Konferenz nachbessern. Das System der Selbstkontrolle durch die Museen und die Tatsache dass die entgeltliche Klärung der Ansprüche nur in den Gerichten erfolgen kann, funktioniert, aufgrund des Eigeninteresses der Mu-

seen und der Unangemessenheit von Ansprüchen bezüglich der NS-Zeit zur Behandlung in den Zivilgerichten, nicht besonders gut. Ein vernünftigeres Verfahren wird benötigt, bei dem Ansprüche bezüglich NS-verfolgungsbedingt verlorengangener Kunstwerke an eine Kunstkommission übergeben werden, wie zum Beispiel das „Spoliation Advisory Panel“, das in Großbritannien geschaffen wurde, um sicherzustellen, dass „faire und gerechte“ Lösungen gefunden werden.

- B. In den Fällen, in denen Museen und deren Direktoren Mitglieder von AAM und AAMD sind und sich bereit erklärt haben, deren Prinzipien zu folgen, sollte ein verbindlicher Verweis an eine unabhängige, neutrale Kunstkommission oder eine Entscheidungsinstanz geschaffen werden. Dieses System, ähnlich einer Schiedsklausel in einem Maklervertrag, würde US-amerikanische Museen dazu verpflichten, ungeklärte Ansprüche bezüglich Kunst aus der NS-Zeit an eine Kunstkommission oder eine verbindliche Entscheidungsinstanz zu übergeben. Alternativ könnte ein solches System auch gemäß der föderalistischen Gesetzgebung eingerichtet werden und von den Museen verlangen, dass sie sich der Öffentlichkeit gegenüber öffnen, um einem föderal unterstelltem Rechtssprechungssystem zu folgen.
- C. In einem solchen System wären alle Ansprüche Gegenstand einer verbindlichen Entscheidung über den Sachverhalt, ohne die Möglichkeit die formale Einrede der Verjährung oder Verwirkung erheben zu können. Stattdessen würden Ansprüche aufgrund ihres Sachverhalts unter Berücksichtigung sowohl des anwendbaren Zivilrechts, des anwendbaren Restitutionsrechts einschließlich des Militärgesetzes Nr. 59 und der Londoner Erklärung entschieden, genau so, wie solche Fälle augenblicklich durch das „Spoliation Advisory Panel“ in Großbritannien entschieden werden. Darüber hinaus wären die Kommission oder der Vermittler ermächtigt, frühere Restitutionsentscheidungen und die moralischen Aspekte des Falles zu berücksichtigen, um zu einer „fairen und gerechten“ Lösung zu kommen.

IV. Dreistufiges Entscheidungsverfahren

In einem neuen verbindlichen Entscheidungsverfahren würden die Ansprüche bezüglich NS-verfolgungsbedingt verlorengangener Kunstwerke, bei denen US-amerikanische Museen beteiligt sind, in einem dreistufigen Verfahren behandelt.

- A. Die erste Stufe wäre eine Kontaktaufnahme- und Recherche-Phase, in der beide Seiten, der Anspruchsteller und das Museum, gegenseitig den Kontakt aufnehmen würden, Nachforschungsergebnisse teilen und einen gutwilligen Versuch machen würden, den Anspruch zu klären. Diese Anfangsphase könnte einen Zeitraum von sechs bis zwölf Monaten einnehmen, mit möglichen Verlängerungen, falls notwendig.
- B. Nachdem die beiden Seiten die Provenienz erforscht und den Anspruch diskutiert haben, jedoch nicht zu einer Einigung gelangt sind, sollte die Angelegenheit an einen neutralen Schiedsrichter/Mediator übergeben werden, der beide Seiten anhört und den Betroffenen eine Lösung empfehlen kann.
- C. Wenn die Beteiligten die Empfehlung des Schiedsrichter/Mediators nicht akzeptieren, sollte der Anspruch automatisch, auf die Bestätigung des Schiedsrichters/Mediators hin, dass es sich um einen Streitfall bezüglich eines Kunstverlustes aus der NS-Zeit handelt, an eine bindende Entscheidungsinstanz oder eine Kunstkommission übergeben werden.

V. Einrichtung einer unabhängigen, neutralen, US-amerikanischen Kunstkommission

Eine unabhängige, neutrale Kunstkommission, ähnlich dem britischen Spoliation Advisory Panel sollte als unentbehrliches Element für ein verbindliches Entscheidungssystem in den USA eingerichtet werden, damit Ansprüche bezüglich NS-verfolgungsbedingt verlorengangener Kunstwerke gemäß den Grundsätzen der Washingtoner Konferenz gehört werden können. Forderungen, die an die Kunstkommission herangetragen werden,

sollten durch die Anwendung von Zivilrecht ohne Verjährungs-, Verwirkungs- oder Ersitzungseinreden sondern unter Berücksichtigung von entsprechenden Restitutionsgesetzen, einschließlich des Militärgesetzes Nr. 59, und der Anwendung vorangegangener rückerstattungs- und entschädigungsrechtlicher Entscheidungen als Präzedenzfälle und durch Anwendung der Londoner Erklärung entschieden werden, und sie sollten ebenso angemessene und moralische Überlegungen mit einbeziehen, um eine „faire und gerechte“ Klärung des Anspruchs zu erreichen.

VI. Fazit

Leider funktionieren die Grundsätze der Washingtoner Konferenz nicht in den Vereinigten Staaten, da Museen NS-Opfer verklagen, die sich melden, um ihre Ansprüche geltend zu machen. Dies hat eine abschreckende Wirkung sowohl auf den Anspruchsteller als auch auf die Zielsetzung der Washingtoner Konferenz, Ansprüche aus der NS-Zeit auf „faire und gerechte“ Weise zu klären. Damit Ansprüche bezüglich NS-verfolgungsbedingt verlorengangener Kunstwerke fair und gerecht entschieden werden können, sollte es eine verbindliche Verweisung dieser Verfahren an eine neutrale Kunstkommission oder eine bindende Entscheidungsinstanz geben, welche die Umstände des Verlustes und internationale Restitutionsrichtlinien berücksichtigt (wie zum Beispiel das Militärgesetz Nr. 59 und die Londoner Erklärung von 1943) ohne die Möglichkeit, dass formale Einreden wie die der Verjährung oder Verwirkung erhoben werden können. Die Herangehensweise in den USA, wo Museen ohne besonders entwickelte Verfahrensweisen selbst über Ansprüche entscheiden, funktioniert nicht. Diese Problematik sollte auf der Folgekonferenz in Prag angesprochen werden.

-
- 1 American Association of Museums, Richtlinien hinsichtlich des unrechtmäßigen Entzugs von Objekten während der NS-Zeit, 4 (c), http://www.aam-us.org/museumresources/ethics/nazi_guidelines.cfm.
 - 2 Bericht der AAMD Arbeitsgruppe bezüglich des Kunstraubs während der NS-Zeit/während des Zweiten Weltkrieges (1933–1945), <http://www.aamd.org/papers/guideln.php>.
 - 3 AAM Richtlinien, 4 (e) siehe oben bei 1.
 - 4 Id.

- 5 Siehe Stellungnahme von James Cuno gegenüber dem Subcommittee on Domestic and International Monetary Policy, Trade and Technology of the Committee on Banking and Financial Services United States House of Representatives, 27. Juli 2006, <http://financialservices.house.gov/media/pdf/072706jc.pdf>.
- 6 Siehe beispielsweise Toldeo Museum of Art v. Ullin, U.S. Dist. LEXIS 93627 (N.D. Ohio, 28. Dez. 2006); Detroit Institute of Arts v. Ullin, No. 2:06-cv-10333-DPH-MKM (E.D. Mich. 24. Jan 2006); Museum of Modern Art v. Schöps, 549 F. Supp. 2d 543, 2008, U.S. Dist. LEXIS 30717 (S. D. N. Y. 2008), Museum of Fine Arts, Boston v. Seger-Thomschitz, Cmplt., 1:08-cv-10097-RWZ. (Mass. Dist. Ct., 22. Jan. 2008).
- 7 Für eine Diskussion über die Frage der Angemessenheit von Feststellungsklagen, die Museen gegen NS-Opfer vorbringen, siehe Andrew Adler, Expanding the scope of Museums' Ethical Guidelines with Respect to Nazi Looted Art: Incorporating Restitution Claims Based on Private Sales Made as a Direct Result of Persecution, 14 Int'l J. Cultural Property 57 (2007).
- 8 Menzel v. List, 49 Misc. 2d 300, 315 (N. Y. S. 2d 1966).
- 9 Solomon R. Guggenheim Foundation v. Lubell, 550 N. Y. S. 2d 618, 622 (N. Y. App. Div. 1990), aff'd 77 N. Y. 2d 311 (NY 1990).
- 10 Siehe beispielsweise O'Keefe v. Snyder, 416 A.2d 862, 873 (N.J. 1980).
- 11 Siehe beispielsweise Charash v. Oberlin College, 14 F.3d 291 (6th Cir. 1994).
- 12 CAL. CIV. PROC. CODE § 354.3.
- 13 Vineberg v. Bisonette, 529 F. Supp. 2d 300 (D. R. I. 2007).

האם עמדו המוזיאונים בארה"ב בהבטחות כינוס ושינגטון?

עשר שנים לאחר כינוס ושינגטון הגיע הזמן להקדיש את תשומת הלב לנושא, כיצד התמודדו מוזיאונים בארצות הברית עם נושא אומנות שנשדדה בזמן השואה בהקשר לאוספיהם והאם המערכת שדרש כינוס ושינגטון כבר פעילה.

למרות הרצון הטוב של כינוס ושינגטון והוראות האגודה האמריקאית למוזיאונים (AAM) והאגודה האמריקאית למנהלי מוזיאונים (AAMD) רק במקרים יוצאי דופן ולא בדרך כלל מוצאים מוזיאונים אמריקאים יורשים ומגיעים לפתרונות הוגנים איתם בקשר להחזרים. במקום להגיע לפתרון בעל צביון מוסרי לטובת הצד הנפגע, שהוא בעל זכות צודקת על הרכוש, מתייחסים לעיתים קרובות מדי ליורשים בעוינות ומסבכים את עתירתם עם הליכים סותרים, שתוצאתם היא לעיתים קרובות הליכים משפטיים. בהתנגדות לרוח ומטרת כינוס ושינגטון מנסים לעיתים קרובות מדי מוזיאונים להשתמש בעירעורים אזרחיים בכדי למנוע החזרת נכסי אומנות שנשדדו בתקופה הנאציאונל סוציאליסטית.

היות וגרמניה הנאצית לא היתה חברה עסקית ושומרת חוק מבחינה פוליטית למיטב הבנתינו כיום, ויש להחליט על דרישות בהקשר לתקופה הנאציאונל סוציאליסטית באופן הוגן, יש לקבוע תהליך המלצה מחייב המעביר המלצות לוועדת אומנות נייטרלית או לרשות מחליטה מקשרת. יש להתחשב במצבים המיוחדים בכל מקרה לגופו ולקבוע הוראות החזר בינלאומיות כמו למשל החוק הצבאי מס. 59 או הצהרת לונדון לשנת 1943,

ולא להשאיר מקום לאפשרות עירעור פורמלית כגון הוראות על יישון, פיגור או כל הוראה אחרת. ללא מערכת הדואגת להתמודדות נכונה בפני אתגר זה, לא פועלת צורת ההתייחסות לנושא בארה"ב. יש לדון בבעיות זז בכינוס הבא לכינוס וושינגטון בשנת 2009 בפראג.